# 說帖

卷十二

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

詐欺官私取財

陝西司 同治六年

查此案高鼎起意顧倩袁喜糾同徐應珍等私造恒通官錢鋪錢票二十張每張填寫錢數一千文徐應珍等用假票八張買得麥米其餘十二張尚未行使旋被獲案前據該撫將該犯等比照私造鈔票章程分別首從問擬斬遣等因咨部經本部以私造鈔票問擬斬遣章程係專指部頒鈔票蓋用部印者而言至官錢鋪錢票係由該鋪自行刷印蓋用圖記與部頒鈔票不同徐應珍等私造官錢票行使自應仍照

誆騙本律問擬即謂與民間錢票稍有區別亦祇可
於誆騙計贓本罪上加等科斷該撫將該犯等比照
私造鈔票章程問擬引斷殊未允協駁令另行按律
妥擬去後茲據該撫咨稱官錢鋪之設原因軍務紛
紜經費奇絀籍佐
國用之不足且係奏明奉
旨開立其官錢鋪刷印錢票雖未蓋用部印所用圖記由司
頒發蓋用以昭信守票內錢至五串者均係蓋用藩
憲印信與商民所用錢票迥不相同寔與鈔票事理

相似偽造部頒鈔票既已嚴定科條私造官鋪錢票若稍事輕縱致使貪利奸民無所顧忌肆意偽造真偽難分勢必商民疑阻錢票壅滯如不遏絶源流重加整頓值此賊氛未靖粮餉兩窮以數年暢行之官票一旦阻撓而不行其中格碍寔非淺鮮檢查咸豐八年間審辦客民蒲紅芳與陳應倡挖補官錢鋪錢帖加增錢數誆買銀兩並彭九齡描畫官錢鋪假帖尚未行使一案將蒲紅芳陳應倡均比照私造鈔票誆騙行使為首擬斬監候例上酌減一等從重發往

新疆給官兵為奴彭九齡比照私造鈔票已成尚未
行使之首犯斬罪上減二等擬徒奉部覆准查僅止
挖補錢帖加增錢數尚應比例減等從重擬遣本省
業經辦有成案今高鼎等竟敢私刻板片偽造圖記
恣意刷印公行於市較之蒲紅芳等所犯其奸詐蔑
法尤為特甚若僅照誆騙平民財物加等科擬不特
與誆騙官帑無所區別且與蒲紅芳等案輕重懸殊
前後互異似失情法之平寔不足以遏奸宄而暢官
鈔悉心確核原擬高鼎等罪名似無出入可否仍照

原擬除高鼎等均已在監病故應毋庸議外徐應珍應仍比照私造錢鈔為從例擬發新疆給官兵為奴聽候部議等因咨部　本部查私造錢票行使之案向照誆騙律問擬間有因所造係官鋪錢票與民間錢鋪稍有區別亦祇於誆騙計贓本罪上加等科斷歷經辦理在案今高鼎顧倩袁喜糾同徐應珍等私造恒通官錢鋪錢票二十張每張填寫錢數一千文徐應珍等用假票八張買得麥米其餘十二張尚未行使雖私造係屬官錢鋪錢票惟究與部頒鈔票並

用部印者不同且止蓋用該鋪圖記亦與鈐有司印
者迥異該撫所引咸豐八年該省辦過蒲紅芳等挖
補官錢鋪錢帖加增錢數並彭九齡描畫官錢鋪假
帖尚未行使一案檢查原案蒲紅芳等用官錢鋪錢
票每一千文挖補改寫五字並因五千錢帖上蓋有
司印另用顏料在油紙上照數描畫印信誆騙數至
一百餘千之多該省比照私造鈔票誆騙行使於為
首斬候例上酌減一等從重發新疆給官兵為奴彭
九齡比照私造鈔票已成尚未行使於首犯斬罪上

減二等擬徒係因立法之初一時從嚴懲創並非通行之案且與現案高鼎等私造官錢票誆騙僅止八十並未描模印信者情節不符自不得援以為據該撫遽將該犯等比照私造鈔票章程問擬本部仍難率覆應令該撫另行按律妥擬報部到日再議

江蘇司 同治九年

查例載京城錢鋪無論新開舊設均令五家聯名互保報明該地方官存案如有將兌換現銀票存該鋪錢文侵蝕並因有人寄存銀兩或託故借人銀兩積聚甚多遂萌奸計藏匿現銀閉門逃走者立將鋪戶拘拏押追勒限兩箇月能將侵蝕藏匿銀錢全數開發完竣者免罪釋放若逾限不完送部審定無論財主管事人及鋪夥侵吞賠折統計該鋪未還侵蝕藏匿銀錢照誆騙財物律計贓准竊盜論至一百二十

兩以上者加一等發附近充軍所欠錢文乜令互保之四家代為開發客行本犯原籍於家屬名下追出償還若五家同時關閉一併拘拏押追治罪未還票存錢文於本犯家屬名下嚴追給領如有經送部能將票存開發全完或互保之四家代還到配後還給四家者俱准免罪釋放地方文武官遇有關閉錢舖不行嚴拏致令遠颺者嚴參交部議處又京城錢舖關閉如有包攬票存錢文折扣開發者無論旗民人等及在官人役審實即照棍徒生事行兇例擬罪仍

將並不查拏之地方官交部議處其有存錢之家藉取錢之名踹毀該鋪門窗搶取什物者即照搶奪例治罪至開設錢鋪先由大興宛平兩縣查明該民人是否實在殷寔取具切寔保結詳報順天府移咨步軍統領衙門准其開設倘日後該鋪有關閉逃跑者將取結不慎之知縣交部議處如有不經兩縣申轉私行開設者一經該協副尉等拏獲即將該鋪財主治罪並將鋪本一併入官倘該協副尉不能先事查

又鋪夥均照違

制律

哩別經發覺將該協副尉等咨送兵部分別議處各
等語誠以閑閉錢舖侵匿銀錢動至盈千累萬惡其
巧取數多故照誆騙計贓而特於滿流上加等擬罪
又復寬以兩月之限勒令追完並先責成互保之家
代為開發其包攬折扣開發者即照棍徒問擬充軍
立法本極嚴切無如奉行日久積弊漸生地方官遇
有錢舖閑閉之案不盡認真追比迨經限滿復任聽
折扣開發以致奸商益無顧忌為害閭閻該御史以
近年閑閉錢舖由於司坊官與該舖管事人勾串作

弊色攬完業使貧民血本虧失家口凍餒紛紛陷于死亡而不以為意故盜賊刼奪猶可防錢鋪刼奪不可防盜賊刼奪猶有官為緝捕錢鋪刼奪直使官為色庇此其害踰于強盜宜專責之大宛兩縣而勿假手於司坊嚴治錢鋪管事而稍末減於財東請嚴定科條凡錢鋪關閉責成大宛兩縣於三日內將管事人送部治以強盜已行之罪一面查抄家產押追家属賠贓其該鋪財東則暫行看管俟分賠已定分別定擬如該縣不能即將管事財東拏獲照強盜四恭

限辦理其有包攬包案不即送部者擬以强盗窩主
之律等因奏奉
諭旨
着臣部議奏臣等溯查京城閉門錢舖先無治罪專
條道光二年十一月間奉
上諭署
北城御史薩斌等奏錢舖奸商設局誆騙請旨交部
議辦一摺京城五方雜處市商開設舖號兌換銀錢原以
便民日用若該商等因有人寄存銀兩或託故借人銀兩
積聚甚多遂萌奸計藏匿現銀閉門逃走其為設局誆騙
情節顯然不可不嚴加懲治以儆刁風該御史等奏請嗣

後凡有錢鋪開閉誆騙者照例監追逃跑者照盜賊例拏
辦著刑部核議章程具奏等因欽此經　臣部議請嗣後五
城開設錢鋪如財主及管事之人起意誆騙將銀兩
私藏閉鋪潛逃按其銀數以一主贓為重至一百二
十兩以上者將起意誆騙之人於准竊盜滿流罪上
加一等發附近充軍其有不善生理以致賠本折業
閉鋪潛逃並非有心誆騙者照負欠私債律分別治
罪五年三月間步軍統領衙門籌議錢鋪章程內稱
票存該鋪錢文多係軍民人等用現銀兑換寄存若

必當係起意誆騙始行擬軍而奸商巧詐百出均以買賣折本為辭誰肯應認起意誆騙現在關閉錢鋪四十五家總以兩個月限期還完為定如限內能將票存錢文全數開發完竣免罪釋放逾限不完送部無論財東管事人及鋪夥侵吞賠折均照誆騙例計贓發配錢鋪無論新開舊設均令五家聯名互保如有關閉即令互保之四家代為開發票存錢文若五家一同關閉即係誆騙送部照例擬軍十一年三月間臣部議覆都察院及步軍統領衙門具奏京城錢

鋪章程内稱嗣後如有色攬錢鋪票存錢文折扣開
發者無論旗民人等及在官人役照棍徒生事行兇
例擬罪至開設錢鋪先由大興宛平兩縣查明該民
人是否殷實取具切實保結詳報順天府移咨步軍
統領衙門准其開設倘日後該鋪關閉逃跑將取結
不慎之知縣交部議處等因先後奏准遵行纂入例
册嗣至咸豐十年據御史宋潮奏請錢鋪無故關閉
即以竊盜論計贓治罪又經　臣部議如所奏嗣後京
城錢鋪如有無故關閉侵蝕票存錢文藏匿現銀逃

未者均嚴押追仍勒限兩個月全數開發完竣將起意對開之犯枷號兩個月杖一百折責釋放若逾限不完即行送部無論財主管事人計其侵蝕藏匿銀錢比照竊盜律計贓治罪至一百二十兩以上者擬絞監候免其刺字再行勒限一年追贓如限內全完照舊枷責釋放倘不能全完核其未完之數計贓擬罪在徒罪以上者即行發配在杖罪以下者仍行枷號發落如不完又未完之贓尚在一百二十兩以上者即將該犯入于秋審辦理仍核其未完贓數照竊

盜章程五百兩以上者入於情實五百兩以下者入於緩決其互保之四家於本犯送部後勒令均勻代發色其治罪如不願代發者拘拏送部照准竊盜罪止滿流律上為從減一等擬杖一百徒三年仍將不行嚴拏之文武各官及取結不慎之大興宛平兩縣交部嚴加議處等因奏准遵行亦在案臣部現在纂發條例復加詳核誆騙人財物律准竊盜論罪按名例內稱准者罪止杖一百流三千里不在剌字斬絞之列係歷代定章律義昭然必應遵守京城閧閉錢

鋪虧短銀錢情節誠屬可惡惟本條誆騙較之竊犯竊盜究有不同該御史奏請關閉錢鋪將管事人於三日內送部治以強盜之罪係專為痛懲奸商軫恤貧民起見又於現行例上格外加嚴第查例義各有指歸不容意為軒輊強盜結夥持械平空直入人家刦奪情節極為兇惡故一經得財不分首從即擬駢首以視詐欺官私取財情節其不可同日而語也明甚該御史非不深知此義而特以關閉錢鋪公然誆騙其心尤為可惡故擬以極重之法以冀懲一儆

百且使人畏死而不敢猝犯或可力挽澆風殊不知法立要在能行若不問允當與否而激於一時之忿惟思加重則科條雖峻古亦有終不能行者且即如關閉錢鋪由軍流加至入絞未完在一百二十兩以上入於秋審辦理未完在五百兩以上入於情實辦理非不極其駿厲惟是定議迄今已及十年從未有一案照此章程究擬治罪而串通官吏包攬折扣開發諸弊較前更甚幾於比比皆是蓋法愈重則趨避愈巧愈多雖法亦有時而窮而貧民之受害者依然

如故以此類推即照該御史所請將開閉錢鋪之人照強盜律治罪包攬定案之人照強盜窩主律治罪亦不過懸此一條極重之法而於痛懲奸商軫恤貧民仍無實際譸張為幻百病叢生黷刑章而乖律法等商賈於盜劫似屬非宜臣等伏查詐欺取財其事與竊盜不同其心與竊盜相類是以准竊盜論罪至死得減一等錢鋪開閉載在律例詐欺取財門內其立意侵蝕者固多而不善經理以致虧折者亦所不免不特與強盜迥殊即較之實犯竊盜亦有區別且

竊盜計贓論罪律以一主為重今以數千百主之贓併計科斷已屬從嚴既以比例定為勒限追贓自應以追贓為主務破其誆騙之局不任稍有侵吞賠折而準情定罪亦不致失平允方為妥善復查那移出納律係准監守自盜論例則至二萬兩以上即擬斬候監守自盜律係雜犯死罪例則至一千兩以上亦擬斬候雖那移係虧及官項與錢鋪之累及平民者迥不相侔惟同係併贓論罪同係完贓減免似可仿照其意於從嚴懲創之中仍寓區分等差之義臣等

公同酌議擬請嗣後京城錢鋪如將兌換現銀票存
錢文侵蝕並因存揹銀兩聚積益多遂萌奸計藏匿
現銀關門逃走者立即拘拏送部監禁一面將寓所
資財及原籍家產分別行文查封仍押追在京家屬
勒限兩個月將侵蝕藏匿銀錢全數開發完竣其起
意關閉之犯仍枷號兩個月杖一百折責釋放若逾
限不完由部審寔無論財主管事人及鋪夥侵吞賠
折統計未還侵蝕藏匿銀錢在一百二十兩以下者
照誆騙財物律計贓准竊盜論罪數至一百二十兩

發附近充軍一百二十兩以上至三百二十兩發近邊六百六十兩發邊遠一千兩發極邊足四千里充軍一千兩以上發遣黑龍江安置當差一萬兩以上擬絞監候均勒限一年追賠限內全完仍枷責釋放不完再限一年追賠全完死罪減二等定擬軍流以下仍枷責發落如不完軍流以下人犯即行發配死罪人犯再限一年追賠不完即行永遠監禁所欠銀錢勒令互保之四家均勻給限代發免其治罪仍洛行本犯原籍於家屬名下追償如四家不願代發式

限滿代發未完即行拘拏送部照准竊盜為從律減一等杖一百徒三年其互保代還銀錢如本犯於監禁及到配後給還四家者軍流以下即行釋放死罪人犯仍減二等發落若五家同時闗閉一併拘拏押追照前治罪未還銀兩及票存錢文仍於各犯家屬名下嚴追給領並將不行嚴拏之地方文武官及取結不慎之大興宛平兩縣知縣交部嚴加議處庶奸商無可倖逃而貧民亦可免累如蒙

俞允

臣部即纂入例內分別修改定為專條於繕進

黄冊時恭呈
御覽所有該御史奏請照强盜及窩主治罪之處窒碍難行應毋庸議至該御史以司坊等官與該鋪管事勾串作弊包攬完案擬請凡開閉錢鋪專責之大宛兩縣勿假手司坊係為開發票存核寔起見必應認真設法查辦惟向來開設錢鋪有自出貲本親為經理者有領人貲本代為經理者又有分股各出貲本交一二人管事者一遇關閉正身及財東率皆避匿債人須替管事送部希冀拖延朦混以便暗地勾串包

攬折扣司坊官不肯認真甚至乘便營私通同作弊
均屬事所必有嗣後遇有錢舖關閉應先提驗關舖
合同查拏應行治罪正身又曾分餘利之財東分別
覊押是否可以專責大興宛平兩縣不復假手司坊
又如何認真辦理嚴防勾串包攬折扣開發並查照
咸豐十年會議短保責令頂補原奏定立章程以祛
宿弊應請
旨飭
下步軍統領衙門會同順天府五城妥議奏明辦理
至現在關閉之乾源公源等舖已獲案者應即認真

追比未獲案者仍應嚴緝按限著追即照新定章程

分別辦理如有色攬折扣等弊亦即照擬治罪所有

臣等酌議緣由是否有當謹恭摺具

奏請

旨同治九年正月十八日奏本日奉

旨依議欽此

刑律賊盜下

詐欺官私取財

四川司光緒六年

查審理監守自盜案件必須其人實有監守責任並案情一一脗合方可依律定擬稍有未符即諸多滯礙此案義倉倉夫黃起富因該倉首事李四合患病央伊將各佃戶欠納租穀代收納倉該犯起意詐傳官諭折收錢文該佃戶等信實將租穀五十石共折錢一百千文交該犯轉納該犯將錢吞用並向李四合揑稱收租入倉李四合旋經病故該督將該犯照監守自盜律定擬仍於各佃戶名下追收穀石還倉

復以賍應給主與還倉不同其應行勒追年限與限内全完應否免罪等因咨請部示本部詳核案情該犯黃起當在義倉身充倉夫雖同一在官人役惟據原咨聲稱該倉租穀向係專歸首事經理則首事乃專司倉穀之人倉夫不過僅供指使首事李四合因病不能出門始央令該犯向各佃户代替催納若李四合能自行往催即收納一節該犯亦不得身與其事殆較之庫吏斗級各有所司者尚難並論又安在其為監守至監守不收本色詐言奉文折收財物虛

出硃鈔之條乃為寔有出納倉庫錢粮之責並能出
硃鈔者而言以能出硃鈔之人輒敢收折色錢粮出
本色硃鈔在納戶已有寔據而庫欵尚屬虛懸律故
以監守盜特嚴其法若以往來奔走毫無事權之倉
夫遽與等論雖其假傳官諭折收錢文情節一似畧
同而給予究無憑據揆諸律意終覺未盡符合且該
犯呑用錢文係由各佃戶取去並非由倉庫取出係
藉端欺詐所得亦非真正盜去假官物以欺私家欺
私家以取錢文情僞雖同乎竊取事蹟寔異乎偷盜

案情既屬顯然引斷何容牽混再查義倉之設原為
賑濟其交納本色穀石當非一日以歷久不易之成
規一旦折子錢文其中情弊在該佃戶等亦不得為
無咎所欠穀石自應仍行着納咨稱於各名下追穀
還倉賍追給主自屬此案定論還倉既由各戶該犯
即非監守自應將該犯計賍准竊盜問擬仍照給主
賍立限完賍不准免罪該督將該犯照監守盜定擬
是以欺詐取財之案而與盜同科殊未允協應令再
行按律妥擬報部到日再議可也

四川司 光緒八年

查監守不收本色虛出硃鈔折收財物以監守自盜論之律係指倉庫收受一應係官錢糧及實係虛出硃鈔者而言至各省義倉收儲出納事宜例聽民間公舉倉正副經理不許官吏經手以免滋弊即與係官錢糧不同若並非倉正副其人且未虛出硃鈔不過私自捏詞誆騙自不得概援監守自盜之律定擬致多窒礙此案黄起富充當義倉倉夫因首事李四合患病囑其代將各佃欠租催納上倉該犯起意詐

傳官諭將應收租穀五十石折錢一百千文吞用並
句李四合捏稱穀已入倉李四合未及詳查旋即病
故前據該督將黃起富依監守不收本色詐言奉文
折收財物以監守自盜論監守盜倉庫錢粮入己數
在一百兩以下准徒五年例上加遞罪二等擬杖一
百流二千五百里仍於各佃戶名下追穀還倉復以
贓應給主其應行勒追年限與限内全完應否免罪
咨請部示經本部查該處義倉是否官為經理倉存
穀數曾否報部有案未據聲敘明晰惟據咨稱該倉

租穀向係專歸首事經理其為民積民用可知正與
聽民自便不得繩以官法之例相符又稱欠納租穀
仍於各佃户名下追收還倉是已經折給錢文於先
又復追完租穀於後該犯名為虧短倉粮實則累及
佃户且倉夫往來奔走毫無事權折收錢文究未給
予硃鈔核與本律不符是以駁令將該犯黄起富照
詐欺取財律計贓准竊盜問擬仍照給主贓立限完
贓不准免罪等因咨覆去後兹據該督咨稱該倉看
守倉廒經管穀石皆係倉夫之事倉夫與斗級名異

而役租司管有守掌之責並非僅供使令之人又經首事令其代將租穀催收則該犯已有收納倉穀之權與臨時差遣雇役之人無異至該倉收納租穀本無硃鈔即首事親身收攜亦並不與佃戶出何憑據故該犯得以朦混為奸援引稱監臨主守及攬納稅糧各律將該犯仍照原擬聲明遵照部議完贓不准免罪等因咨部　本部覆加查核此案應否以監守自盜論總以有無虛出硃鈔為斷律目既標明虛出通關硃鈔則一經虛出不待正數未足應以監守自

盜論即數足而並非本色亦應以監守自盜論也是通關與硃鈔最為緊要關鍵硃鈔云者即官給之倉收納戶之串票也天下有完納倉糧而不給與倉收者乎有不給倉收而可名為官糧者乎若如該督所咨以該處義倉租穀即首事親身收攜亦並不與佃戶出何憑據是直漫無稽考以致倉夫得以乘間作弊辦法本屬疏忽豈得援以為據乃收糧時既與虛出硃鈔者有異而科罪時轉與虛出硃鈔者相同以貽累佃戶之業轉援偷竊官糧之條無論名實不符

設該佃戶無力完納未知又照何律科罪耶至律所云其贓還主而不云追贓還主者以折收之贓現在也故還主而仍征本色今折收之錢究在何處案經數年之久並未追出分毫可見贓既還主一語亦屬空言以多年内外遵守之律任意節刪强行比附以為庶與律文不背試問該倉與各佃戶交涉究係以何為憑設當時給與倉收仍能向各佃追征否耶再如催粮差役私自向納戶詎取錢粮並未付給串票亦可照監守自盜定擬否耶該督亦知此案所坐者

係監守之罪而所追者又係給主之贓辦理不免參差限期亦難核定是以咨部請示本部酌核案情與其拘泥監守自盜之文以致諸多窒礙何如直引詐欺取財之律庶期斬盡葛藤其罪名則改流二千五百里為流三千里亦不至大相懸絕該督仍照原咨復含糊其詞曰遵照部議完贓不准免罪而於該犯黃起蒿已未給主各佃已未還倉並作何立限著追均未敘明似非核寔辦公之道至所引各條律文均與此案不符即如斗級代役于官錢粮律係以監守

自盗論者亦係指侵欺借貸移易而言並無私自誆騙亦照監守自盗之語自難相提並論若監臨主守攬納粮税有侵欺者亦係以監守自盗論惟律内明言著落本犯赴倉納足再追罰一半入官監臨主守加罪二等色與者不應重杖是税粮既歸色攬者納足示罰色與者除擬杖外即無別事並不責令重納此外課程門載有（人户已納而官吏人役）有隱瞞（不附簿因而）侵欺借用者計赃以監守自盗等語亦不聞仍令人户完納與此案仍令佃户完納租粮均不相同可知律文

各有指歸未可隨便牽引惟是該督既暨執前擬即照監守自盜例定擬亦無不可究竟該處義倉是否聽從民便抑係官為經理該犯黃起富盜折錢文能否追出各佃户還倉租粮能否完納限滿無完作何發落及給限若干日並如何方與例意不背之處應令該督詳訊明確酌核妥擬到日再行核覆可也

四川司 光緒十四年

查黄起當充當義倉倉夫因該倉首事李四合患病央伊將各佃戶欠租催納上倉該犯輒起意詐傳官諭將應收租穀五十石折錢一百千文吞用並向李四合捏稱收租入倉復在保乘間脫逃旋被獲案先據該督將黄起當依監守不收本色詐言奉文折收財物以監守自盜論監守盜倉庫錢糧入己數在一百兩以下准徒五年例上加逃罪二等擬杖一百流二千五百里仍於各佃戶名下追穀還倉復以贓應

給主其應行勒追年限與限內全完應否免罪咨請
部示經本部核與監守盜之律不符聲令照詐欺取
財律計贓准竊盜問擬仍照給主贓立限完贓不准
免罪例辦該督將黃起富仍照原擬聲明遵照部議
完贓不准免罪等因經本部以該處義倉租穀收糧
時既與虛出硃鈔者有異科罪時轉與虛出硃鈔者
相同情罪仍未允協復經駁令妥議去後茲據該督
遵駁更正將黃起富改照詐欺官私取財計贓准竊
盜一百兩例上加等擬流事犯到官在光緒七年五

月十四及十一年正月初四等日

恩旨以前應准累減為杖一百聲明該犯所折錢文前已照追給主租穀已由各佃户如數還倉等因本部覆加查核情罪尚屬相符應如所咨辦理仍令照例彙題相應咨覆該督可也

雲南司　光緒八年

奏

堂交核雲南司現審南城察院移送張青海不能開發票存錢文將鋪關閉盤逃限滿無力完繳一案將張青海依京城錢鋪關門逃走無論財主管事人侵吞賠折錢文數在一千兩以上限滿不完發黑龍江安置當差

諭以此條應否實發抑可改發足四千里交館核等因奉此職等查應發黑龍江遣犯猶前原係與新疆及

刑律賊盜下

詐欺官私取財

烟瘴四省立功調發同治四年間因黑龍江等處發
遣人犯過多將該將軍奏請停發經本部奏明除宗
室覺羅大員及八旗並各省駐防正身旗人及次輕
兩項充軍事應發遣吉林黑龍江等處當差人犯仍
照例發往外其餘應發黑龍江遣犯分別當差為奴
改發極邊足四千里及各省駐防給官兵為奴並將
民人冒為職官及進士舉貢生監或職官子弟並入
旗另户正身及冒為職官等項犯該發遣黑龍江吉
林等處當差者亦酌發各省駐防安插同治八年間

因駐防人犯過多嗣成都將軍等奏咨停發經本部以黑龍江吉林等處雖經停止發遣惟旗人有犯遣罪向俱發往黑龍江吉林等處不與民人一體同科至曾爲職官及進士舉貢生員監生或職官子弟無論旗民犯該發遣黑龍江吉林及新疆烏魯木齊等處者亦與平常罪犯有別當將改發駐防各條酌量變通請嗣後應發遣黑龍江吉林等處人犯除宗室覺羅太監並八旗另户正身各省駐防正身旗人及民人曾爲職官暨舉貢生員監生或職官子弟等項

仍照例改往其前項人犯應發新疆烏魯木齊等處
者亦改發黑龍江吉林等處分別當差為奴其應發
黑龍江為奴並由司題改發黑龍江為奴各案犯擬
改為實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍無庸以足四千
里為限其餘分別情節輕重改發極邊烟瘴充軍以
足四千里為限到配後分別鎖帶鐵桿石礅及加擬
枷號等因奏准纂入例冊遵行在案今雲南司現審
張青海開錢鋪侵吞贓折錢文數在一千兩以上
限滿無完擬發黑龍江安置當差雖係照例辦理惟

查現在應發黑龍江當差遣犯祇有宗室覺羅太監
並旗人有犯遣罪及曾為職官暨舉貢生監等項本
係指明與平常罪犯有別是以仍照舊發往其餘均
已分別改發內地充軍似未便將闖閉錢鋪侵吞賠
折錢文之犯仍發黑龍江致與原定章程顯有牴牾
且民人至黑龍江亦無差可當 職等公同商酌擬請
將京城闖閉錢鋪侵吞賠折錢文數在一千兩以上
罪應外遣者即以變通章程發新疆種地當差改發
極邊足四千里充軍係當差人犯到配加枷號三箇

月俸與各例不致歧異而辦理亦屬畫一謹繕具說
帖呈
閱俟再將雲南司現審稿更正並傳知各司一體遵行
俟修例時奏明修改是否有當恭候
鈞定

謹

奏為關閉錢鋪罪名成例已極嚴密請仍照舊遵行以

免紛更恭摺奏祈

聖鑒事光緒九年九月初一日步軍統領衙門順天府五

城遵

旨會議奏請整頓京城錢鋪章程一摺奉

旨依議欽此旋准該衙門抄錄原奏知照到部查原奏內

稱錢鋪票存開發期限以及東夥罪名向例太寬易

徒有加等之名無加等之實應請

飭刑部另行定擬以期情罪相當等因臣等查京城關閉錢鋪之案侵匿銀錢動至盈千累萬為害閭閻良非淺鮮從前律例並無治罪專條非疏漏也以其係誆騙賍已包於詐欺取財律內故不另立名目自道光初年此風日甚始節次定立加等擬軍並勒限開發及包攬票存各例雖係從嚴之意究未離准竊盜本法也至咸豐十年因御史朱潮奏請改照竊盜賍治罪未完在一百二十兩以上者即擬繯首並按計五

百兩上下秋審分別寛緩是以罪止擬流之贓一旦加入重辟非不極其峻厲然定法以後從未見一案照此辦理而串通官吏包攬折扣諸弊較前更甚可見法不在徒重而在能行也迨同治九年臣部條例時酌復舊章並參用監守自盜律法以追贓為主務破其詭騙之局舊例係勒限兩個月未完者即行治罪而新例則分別再限以期其全完其贓多闘擬重罪人犯如不完即行永遠監禁並令將以前短保錢鋪一律覓保補送如有闗閉不能開發即加等治罪

准時立法尚屬周到如能定力奉行奸商狙儈何敢復蹈前轍無如地方官視為具文陽奉陰違當錢鋪開設時祇問得其陋規不問其家之是否殷實不察其鋪保之是否的當及關閉後地面吏役非得賄以潛行縱放即包攬折扣以取利何怪乎關閉之案層見疊出議者不咎官司之不力而徒欲加重於科條抑可謂不探其本矣且近時錢法之壞其弊又有不專在於錢鋪者京城自改用大錢以來業已垂三十年

國家不愛銅惜工兩局鼓鑄每年不下數十萬千所用

又不出都門一步圜法似無短绌可虞乃官錢日形其少私錢日見其多者蓋銷燬官鑄大錢一枚雜以鉛沙可改鑄私錢數文都城僻靜之區以及近畿村壤往往聚集多人洪鑪廣鑄錢鋪牟利之徒賤價售買攙入官錢混使一旦禁用私錢則所存者皆成棄物賠折不堪安得不關閉乎此近日銀價忽落物價翔湧之寔在情形也今欲整理錢法必自禁私鑄始欲禁私鑄必自禁私銷始無私銷則官錢自裕無私鑄則物價自平若此弊一日不除即將關閉錢鋪之

化再行加重亦不過徒懸一嚴峻之條而於閭閻生

計仍無實際相應請

旨飭下步軍統領衙門順天府五城於私鑄私銷各處嚴

密查拏無任有一漏網則弊從源清其效自速至整

飭錢鋪條例已極詳密而取具聯名互保一層尤為

切要嗣後務須認真稽察不得任令仍前朦混開設

致失防弊本意所有奏請另行定擬之處應毋庸議

至搶奪錢鋪地面文武各官應得疎防處分應如所

奏於定案時由臣部聲明移咨吏兵二部核辦以昭

懋儆而靖市廛所有臣等酌議緣由謹恭摺具

奏請

旨光緒九年十月十四日奏奉

旨依議欽此

奉天司　光緒九年

查律載誆騙人財物者計贓准竊盜論免刺又竊盜贓五十兩杖六十徒一年等語本部查竊盜計贓治罪之律係指乘人不覺潛踪鼠竊者而言今宋自發係與高玉琴等各出資本合夥共作買賣並不向高玉琴等說明私取櫃內京錢一百吊情同誆騙與實犯竊盜不同且合夥資本內原有該犯京錢一百千亦與尋常誆騙人財者有間自應酌減問擬該將軍將宋自發照竊盜計贓擬徒刺字係屬錯誤應即更

詐欺官私取財

正宋自發應改於誆騙人財物計贓准竊盜論竊盜
贓五十兩杖六十徒一年律上酌減一等擬杖一百
照律免刺折責發落該將軍將該犯照實犯竊盜擬
徒刺字之處應毋庸議相應咨覆該將軍可也

## 江西司 光緒十二年

為片行事前准提督衙門咨送王達善在錦什坊街開設永盛和煙錢鋪與該鋪同市連號和興煙鋪棄鋪逃走一案此案迄今三年有餘未據將該鋪逃匿人犯弋獲無從訊追茲據永盛和煙錢鋪房主宛平縣民韓戌並和興煙鋪房主兵部主事楊聯祿各具呈請領房間到部本部查京城關閉錢鋪逃走之犯例應將寓所資財及原籍家産查封押追其所租鋪房應否給主領回例無明文惟該犯侵蝕衆存逃走

究與房東無涉況據該業主韓成等具呈請將鋪房
須因伺應片行展督衙門傳到該業主等驗明各契
俟屬實時房間給予領回其各鋪所存傢具什物及
牌匾等物悉由
貴衙門轉飭該地面官查明開具清單暫存公所俟
獲犯再行核辦可也

浙江司　道光十九年

臣等查用藥迷竊之例因其圖人之財不顧其人之命情同盜劫故一經得財即照強盜律治罪若迷拐幼小子女雖亦未得財起見第或希圖轉賣或帶同求乞並不欲傷其生是同一用藥迷人而情不相同故罪亦各別今方東雲起意商允孫老三等用藥將年甫十一之陳阿實迷拐後復將陳阿實兩腳用藥爛成篤疾情較兇殘惟陳阿實究未因此斃命按迷拐本例首犯罪已絞決至死無可復加自應仍按本例

問擬該撫將該犯等比照用藥迷人得財例分別首從擬以斬決發遣不准援引失當亦屬例外加重應即照例更正方東雲應改依迷拐幼小子女為首者立絞例擬絞立決伊老三鄭阿三亦均應改依迷拐幼小子女為從發極邊足四千里充軍例發極邊足四千里充軍並免刺外遣二字該撫疏稱該犯等餘無另犯誘拐不法別案云云均各應如所題完結

直隸司　咸豐八年

臣翁心存瑞常片

再查誘拐不知情之例載明被誘之人不坐至拐後有姦被姦之人應否科以姦罪並無明文詞查刑部辦過成案或係強搶後威逼成姦或強占作妾或係尋常逼姦之案強搶強占者被姦之人皆不坐罪至尋常逼姦又有因被逼免議者有仍科以枷杖者多屬兩歧若拐後逼姦則並無切對成案查軍機大臣原奏內稱片查刑部據覆稱例載被誘之人不坐以

知誘滿徒之罪若被誘後另犯他罪仍應依律科斷至誘拐為妻一項如略誘之人强占為妻妾婦女始終不願則例應不坐如願為配偶仍以和姦刁姦科婦女以應得之罪各等語詳核例文被誘之人不坐載在誘拐不知情之下被誘之人減等滿徒載在和誘知情之下兩條劃然絕不相混且此例先載誘拐不知情擬絞次及知誘知情擬軍係連類而及並非互文見義今以被誘不知情之人而稱不坐以和誘滿徒之罪將和誘例文引在誘拐不知情條內執彼

例此殊屬牽强且不坐二字文義曉然今若謂不坐以被誘之罪仍科姦罪則犯姦律内所謂强姦者婦女不坐亦將僅不坐其不能拒姦之罪仍科其姦罪乎此義不可通者也即如誘拐為妻妾則有姦可知為妻妾者尚不科其姦罪而於被逼勉從者反科以和姦之罪此又理之所不可解者也總之略誘之案重在誘拐尤重在不知情始終墮其奸謀而難保無失節且既經誘出舉目無親方其含恨勉從亦何異横遭强暴若云業已允從即屬和成然執此以斷尋

常逼姦之案為可而以科搶後逼姦之案則不可自
息從照例文不生分為允協雖案情百出而例義兼
賅似宜永遠遵循不得曲為解說相應請
旨飭下刑部嗣後照例劃一辦理臣等謹就意見所及附
片具陳謹
奏咸豐八年四月十三日奏十六日內閣奉
上諭前因劉瑞奏朝審案內胡大誘拐薛兒嚇逼成姦一
案擬罪未協交軍機大臣速議具奏並因刑部原審未
傳質證難成信讞復派翁心存瑞常東公查覈茲據翁

心存等奏稱詳細研鞫該犯於拐後逼姦一節堅不承認惟覽之衆供已無疑義仍照原擬罪名定擬請旨定奪等語胡大一犯著仍照刑部原擬入於情實即行處絞餘依議所有此案漏傳人証並錯擬枷杖未能審出該犯等販賣煙土情實之刑部承審司員著吏部查取職名照例議處刑部堂官於司員遺漏舛錯未能察出著一併交部議處軍機大臣大學士彭蘊章等覈議此案以刑部原擬並無不合未經查出錯誤之處亦屬疎忽並著交部察議至另片奏誘拐不知情之例載明被

誘之人不坐而刑部僅擬不坐以和誘滿徒之罪殊未

允協嗣後著仍照例文不坐以歸畫一而昭詳慎欽此

## 山東司 同治九年

查興販婦人子女律內並無治罪專條至乾隆二十四年湖北按察使沈作朋條奏窮民當饑寒交迫之時將妻妾子女售賣與人原非得已向所不禁惟棍徒興販居奇應請定例將興販之人治罪等語經本部議請嗣後興販婦女轉賣與他人為奴婢者照畧賣良人為奴婢律杖一百流三千里轉賣與他人為妻妾子孫亦照畧賣良人為妻妾子孫律杖一百徒三年等因纂為專例附入畧人畧賣人門內其知情

故買應如何科斷例內並無明文以誘拐律內有買者知情與犯人同罪不知者不坐自可仿照酌量定擬故無庸重複再敘也至嫁娶違律應行離異各條載在婚姻門內原以夫婦為人倫之首一經違律即虧婚姻不得其正是以律准離異以示正始之意無如愚民不諳例禁往往因陋就簡致違禮法若概以凡論辦理諸多窒礙是以嘉慶年間復於律應離異中摘出數條聲明寔係明媒正娶者有犯仍按服制定擬纂為成例其買娶興販之婦為妻有犯應否以

凡論亦無明文惟查將妻嫁賣娶者果不知情例內載明仍以服制定擬則娶者果係知情不得以服制論即可隅反知情買娶有夫之婦既不得以服制論則知情買娶興販之婦其不得以服制論亦可類推檢查道光二十四年黑龍江將軍咨范進志與小功叔母鄂拜通姦一案將范進志鄂拜均依律擬絞立決經本部以親屬相姦有關內亂故治罪綦嚴至尊卑相犯應否照服制定斷又當以婚姻之是否得正為斷該犯范進志與堂叔范順義之妻鄂拜通姦若

鄧拜果係范順義明媒正娶之妻則該犯等尊卑名分攸關自應按姦從祖叔母律姦夫姦婦各擬絞決今鄧拜係買自興販之手不得以明媒正娶者同論是鄧拜與范順義夫婦之名不正即與范進志無尊卑名分可言未便仍依姦從祖叔母律科斷致令另行妥擬旋據該將軍將范進志鄧拜酌減擬流范進志從重依毆死妻律擬絞鄧拜仍離異題結在案此案張曰謙出外貿易行至不記地名處所撞遇人犯姜學順將邢魁姐覓主售賣張曰謙問明販賣緣由

起意價買為妻央同路行走之劉厥說合用制錢四十二串五百文將邢魁姐買回尚未成婚後因邢魁姐不服伊母管教用槍將其扎傷身死就現訊供情而論該犯於出外貿易之時一經聞知邢魁姐被人販賣情由即措出制錢四十餘吊將其買回並非家計貧寒可比何以年已三十七歲尚不能以禮婚娶直至逢遇興販之女始行價買為妻已非情理所有且興販之姜學順及說合之劉厥均未到案供明僅據該犯一面之詞所供亦尚恐有不寔不盡如謂案

情確鑿無疑該犯明知邢魁姐被姜學順興販輒央
劉㳯說合價買為妻並未寫立契據既於婚姻禮節
有虧即不得與明媒正娶者同論其將邢魁姐扎傷
身死未便仍依服制科斷該撫聲明該犯明知故買
律應離異將該犯照凡人鬬殺律擬絞監候查核情
罪尚屬允協似可無庸議駁是否仍候
欽定

## 山東司 同治十年



查審理誘拐婦女致斃人命之案必應嚴究致死根由確切問擬方昭核實况案經駁審尤應詳細推鞫務得實情不得固執原擬任憑兇犯巧飾供詞含混定讞致涉輕縱此案單得松因聞呂李氏述及伊夫呂戌亥時常將其毆責該犯起意商同出嫁表妹呂劉氏向呂李氏誘允領至己家囑令暫入後院灰地窖內藏匿窖口掩蓋石板用碎磚將石板墊起一邊令其透氣欲俟夜間帶往別處價賣嗣因呂李氏夫

家連夜各處尋找該犯恐被撞獲不敢領出不期所
畀猪隻走至後院吃瓜皮葉用嘴攻動蓋窖石板以
致墊石磚塊落于窖中石板平蓋無縫呂李氏被悶
氣閉殞命前據該撫以呂李氏之死實非該犯單得
松意料所及應依過失殺律收贖惟案係誘拐從重
將單得松依和誘知情為首例擬軍仍盡過失殺本
法追取贖銀給屬呂劉氏依和誘知情為從減等例
擬徒照例收贖等因咨部經本部查核案情種種支
離雖保非另有別衅起意致死滅口推置窖内致被

悶斃事後狡供希圖避就駁令委員研訊確情另行妥擬去後茲據該撫咨稱遵駁逐層覆訊委非畧誘另有別衅致死滅口事後狡供避就等情將該犯仍照原擬等因咨部　本部查理不外乎恒情事惟求其可信該犯單得松同呂李氏至伊表妹呂劉氏家談及被夫呂戍亥時常毆責等情即使因貧意圖拐賣得錢爾時並未找有買主亦未託人從中說合何以区区數言之後遽爾迫不及待即邀同呂劉氏向呂李氏誘允將其領至已家已非情理所有如謂該犯

室中早有價賣之人業經將呂李氏捐出何以並不
即將帶往復行閉置窖内情節亦屬支離如謂該犯
將呂李氏藏匿窖内係因房屋窄小恐人撞破之故
其不敢領同呂李氏逃走亦因呂戌亥等連夜各處
找尋恐被撞獲之故惟該犯起意將呂李氏領至已
家本欲夜間帶往別處價賣究竟欲行帶赴何處及
找何人價賣之處未必不與呂劉氏預先商妥乃自
初審以至覆訊該犯與呂劉氏均未詳晰指出所供尤
難憑信至該犯明知窖口掩蓋石板人入其中必致

閩籠其令呂李氏藏匿窖内不過慮恐人知暫時躲避或屬人情之常一當更深夜静之時決不至有人來往儘可將其喚出何至漠不關心仍令終夜閉置窖中之理況地窖係在屋後外人亦未必遽至其處或將石蓋半掩亦未必遽爲他人窺見何必用碎磚墊起一邊即可謂萬無一失且石板係極重之物一經壓在磚上亦不至遽行攻落乃以屋前之豬隻不先不後適于是夜逸至屋後攻落磚塊何以竟能如此巧值該犯又何以毫無聽聞縱謂實係在屋睡熟

而呂李氏身處室中諒不能安然睡卧其於磚塊捽
落之後性命介在呼吸何以甘心就死決不一為嚷
喊更出情理之外再查呂李氏身死之日距破案之
時相去一月有餘其窖口猪隻攻上及猪蹄踹蹟形
迹決無究然猶存之理檢查該犯初次原供祇稱棄
屍後囑令呂劉氏央勿聲張並無逃避在外之語乃
一經駁查即添砌該犯棄屍後將屋門關鎖逃避從
比伊家無人進出雖時隔月餘其形迹宛然尚在等
語前後供詞已屬兩岐即以現訊供情而論無論猪

隻經久無人餵養自必早已餓斃且該犯妻子並不知情何以在外久住終未回家看視恐亦無此情理況屍親查見屍身報案之日即將該犯拿獲詎係出外躲避尤屬自相矛盾總之此案是否和同相誘及有無起衅别情呂李氏業已身死因屬無從追問若如該犯所供各情究難信為毫無疑義詳核此案情節若非該犯另有别故即係呂李氏不肯在窖藏匿心生悔令該犯送回不允乘機將其悶斃事後狡供避就此等誘拐殺人重案既與過失殺情形迥不

間有一經駁令覆審即應詳細推鞫致死確情方足以成信讞乃承審之員預存一迴護前審之見僅以含混供詞仍照原擬遷就完結竟置誘拐斃命重情於不問本部仍難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確情不得稍涉迴護按律妥擬報部到日再議

江蘇司 光緒十一年

謹

奏為核議具奏事內閣抄出江蘇巡撫衛榮光片奏遵查蘇州上海等處惡婦藉充人牙誘取良家婦女分別按例辦理等因光緒十一年六月二十七日奉

旨刑部知道欽此欽遵抄出到部臣等查先於光緒九年七月間議覆御史劉恩溥條奏內稱蘇州上海等處有惡婦開設花烟館俗所謂白螞蟻為之拐販良家婦女請酌予監禁當經奏令詳查十年十二月間臣

部議覆署湖廣總督卞寶第奏匪户興販誘取婦女勒賣請照強盜例辦理摺內所稱江皖一帶常有搶拐婦女載至上海各處展轉售賣名曰白螞蟻其淩虐逼勒之慘不減於湖北等語復經奏奉

諭旨

飭下江蘇浙江並安徽各巡撫迅速查明具奏等因各在案茲據該撫奏稱蘇州上海等處誘拐婦人子女之案其中由婦女起意拐賣者亦不多見惟開設烟館誘人吸食本干例禁間有無賴之徒窩留土妓藉以勾引漁利俗謂之花烟館初非專為誘拐婦女

而設曾屢飭各地方官禁逐照例懲辦於今得以少
息至白螞蟻之稱亦係鄉俗諺語蓋謂有一種奸謀
假以領帶女工爲由往往誘取婦女畧賣與人雖遇
善良亦能勾引然雖有此名目亦從無指名告發之案
現已飭屬嚴禁實力訪拏如果實有刁惡之婦藉充
人牙誘取良家婦女之案除訊係串通土棍夥衆開
窑藏匿勒賣及設計誘拐本婦不知情者分別按例
擬以斬絞外其餘有犯軍流等罪均可比照京城奸
媒有犯誘拐犯該軍流實發駐防爲奴之例辦理等

因具奏 臣等查婦女犯罪例准收贖者原屬保全名
節之意至婦女藉充奸媒設計勾引誘賣良婦致令
失節為然無復廉恥之萌其事雖與犯姦有殊其情
究與犯姦無異故將京城奸媒犯至軍流實發駐防
為奴特設專條外省既有此等案情自應比例實發
以示懲創惟查蘇省婦女既有白螞蟻名目而花烟
館又係窩姦漁利風俗之不堪至此已極雖據該撫
聲明屢飭禁逐封閉及實力訪拏窃恐日久玩生仍
屬有名無實似應一併嚴立科條以期有犯必懲臣

等公同酌議應請嗣後江蘇省刁惡婦女如有白螞蟻名號開設花烟館誘取良家婦女除訊有串通土棍夥衆開窑藏匿勒賣及設計誘拐本婦不知情者應如所奏分別按例擬以斬絞外如有誘拐犯該軍流者亦比照京城奸媒例實發駐防為奴其誘取並非良婦止係開設花烟館窩娼漁利者即分別月日經久及是否再犯照例擬以枷杖徒流倘擬流收贖後復犯亦即實發駐防為奴不准收贖並查明如家有夫男照例坐罪如此分別辦理庶足以免頹風而安

善良如蒙

俞允 臣部行文江蘇巡撫遵照至皖江兩省前經臣部奏

令詳查尚未據聲覆仍應請

旨飭下江蘇安徽巡撫迅速查明俟覆奏到日再由臣部

斟酌核辦所有臣等酌議緣由謹恭摺具

奏請

旨光緒十一年八月初五日奏奉

旨依議欽此

江蘇司 光緒十二年

查此案陳阿泉因逸犯李老太婆誘拐蔡梁氏該犯聽從領賣即屬為從被誘之蔡梁氏訊不知情應如所咨依誘拐婦人被誘之人不知情為從例擬流蔡升因貧聽從李老太婆勸說將妻畧賣事後復分受身價恩義已絕未便僅照賣休律問擬惟例內並無似此治罪專條該撫將該犯比照畧賣妻為婢律從凡人和畧法依誘拐婦人典賣為從例上酌減一等擬杖一百徒三年係屬酌量科斷亦應如所咨辦理

恩旨

該犯等事犯到官在光緒十一年正月初四日以前陳阿泉係誘拐不知情為從擬流應不准援減蔡升係聽從誘賣其妻比例酌量擬徒情節尚輕應准減為杖一百餘如所咨完結仍令照例彙題並令飭緝逸犯李老太婆務獲究辦至承審妻審遲延職名事隸吏部該撫既經分咨應聽吏部查議仍知照吏部相應咨覆該撫可也

廣東司光緒十二年

內閣抄出兩廣總督兼署廣東巡撫張之洞奏廣東畧賣人口出洋之風日熾請復就地正法舊章從重辦理一摺臣詳核例意體察粵省情形此案畧賣人口出洋匪徒其出洋漁利無殊於海盜其傷害人命尤重於刦財竊查本年十二月初三日准刑部咨定擬南縣拐婦衛駱氏罪名照強盜律斬決一案原咨內稱迷拐者以人為財人已被迷拐走即屬得財雖藥末起獲惟經船戶救醒供証寔屬確鑿豈得因其

未曾治罪反少輕減等語兵部臣深慮寬有情形
軼法縱奸之虞雖案究之與出洋情事各別而拐賣
之無殊於強盜理有可誅該司等現詳各節係屬寔
在情形擬請嗣後畧誘拐賣之案除立時由內地起
出被拐人口訊明並非圖賣出洋及起獲之人寔係
情甘出洋並非畧誘者仍照定例辦理外其確有証
據寔係畧賣出洋而捏稱賣往內地者或狡稱被拐
之人情甘出洋毫無憑據者及妄指轉賣處所查無
蹤跡時逾三月仍未起獲者均暫行照強盜得財律

不分首從一律斬決先行正法歸入奏辦各路匪徒案內就地懲辦彙案奏報如此明定章程庶州縣不至曲為開脫而匪徒知儆民命保全一俟此風稍息再行體察情形奏明辦理等因光緒十三年正月十二日軍機大臣奉

旨著照所請刑部知道欽此於正月十六日抄出到部相應恭錄

諭旨行文該督遵照辦理仍移會

上諭處稽察房刑科山東道查銷可也

廣東司　道光二十三年

本部查夥衆發塚起棺索詐財物例應照强盜律不分首從皆斬至於窃匿屍骨騙取銀兩律例並無明文今該犯陳洛傾因撬棺行窃得物無幾膽敢窃匿屍骨騙索賍銀至二百六十餘兩之多寔屬險惡未便僅按盜開未埋屍柩見屍本例科斷置窃匿頭骨騙索銀兩等情於不問惟所盜究係未埋屍棺與發塚起棺者不同其假捏代查索謝亦與公然勒詐者有間所有陳洛傾一犯應改於糾衆發塚起棺索財

求贖已得財斬立決例上酌量減為發遣新疆給官
兵為奴以示懲儆仍照刺字並於右面刺外遣二字
陳洛疫等為從分贓應如該撫所咨照盜未埋屍棺
見屍為從一次例擬徒四年仍酌加枷號一個月滿
日折責充徒陳洛楷據供親老丁單不准查辦餘均
如所咨完結仍令照例彙題至議處文職云云

## 山西司 同治六年

查例載子發父塚不分首從開棺見屍並毀棄屍骸者皆淩遲處死又斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語此案郄馮氏於伊母馮白氏毆死伊父馮補沅後聽從毀棄屍骸滅跡並馮白氏畏罪自盡訊明馮補沅因與妻白氏口角爭鬧被白氏用鉄钁格毆致傷右太陽身死白氏於毆死馮補沅之後始則令郄馮氏帮同將屍身抬埋糞坑滅跡後因日久屍腐臭氣難聞恐致敗露又令郄馮氏帮同刨出屍

身刮去皮肉砍斷筋絡拆散骨殖拋棄茲據該撫以
郝馮氏祇知有母不知有父行同禽獸即應衡情定
罪斟酌枉縱惟查律內卑幼發掘尊長墳塚與子毀
棄父母屍身本係同一斬候並無輕重嗣奉定例子
發父塚不分首從開棺見屍並毀棄屍骸者皆淩遲
處死在發塚開棺例重於律固屬嚴示懲創即此條
內毀棄屍骸之語似亦因發塚加重故一併從嚴繹
例內並字之義似係各指各罪若謂此例專指發塚
而言必須發塚而又毀屍始擬寸磔則發塚開棺已

至淩遲處死罪無可加似不必再言毀屍與否致成贅語此案郝馮氏聽從毋命殘毀父屍應否遵照例文擬以淩遲抑合例從律照首從法於斬候罪上減等擬流如因婦女犯流罪律准收贖未免過輕或於流罪上從重擬以寔發駐防為奴之處咨部覆示等因 本部查律內卑幼發掘尊長墳塚與子毀棄父毋屍身同一罪應斬候嗣於雍正三年將奴婢雇工發掘家長坟塚開棺見屍為首斬立決為從斬監候毀棄撒散死屍者不分首從皆斬立決例內增子孫

旨改凌

犯者俱照此例科斷一語迨嘉慶六年本部議覆四川省題黃萬頫盜開伊母屍棺剝取衣服並毀棄死屍將黃萬頫擬斬立決一案奏准處死並著為定例將奴婢雇工發掘家長墳塚例內子孫犯者俱照此科斷一語刪去是子孫發父塚凌遲處死之例係因黃萬頫一案加重黃萬頫案係盜開伊母屍棺並毀棄屍身故例內亦兼兩層言之其並未發塚開棺僅止毀棄屍身者當時未經議及有犯仍依本律問擬惟案情變幻不窮有非律例所

能賅備者又不得不隨時酌量變通期無畸輕畸重之弊此案郄馮氏於伊母馮白氏將伊父馮補沅毆斃後始則幫同將父屍抬埋糞坑滅跡繼因日久腐臭難聞恐致敗露復聽從伊母刨出伊父屍身刮去皮肉砍斷筋絡拆散骨殖抛棄是該犯婦先既幫同伊母將父屍抬埋滅跡嗣又聽從刨出屍身毀棄較之毀棄未埋屍身者情節為重若僅照毀棄父屍律擬為從滅等問擬殊覺輕縱惟究與發塚開棺而又毀棄屍骸者有間衡情酌斷應將郄馮氏比照子發

父塚不分首從開棺見屍並毀棄屍骸淩遲處死例

酌減為斬立決以持情法之平應令該撫速飭審擬

具題到日再行核覆可也

湖廣司同治十二年

查例載發塚見棺槨鋸縫鑿孔抽取衣飾尚未顯露屍身為首者擬絞立決為從俱擬絞監候又例載盜未殯未埋屍柩鋸縫鑿孔為首一二次者杖一百徒三年又乾隆六年據通政司參議奏請於發掘墳塚律內註明浮厝被盜者一體分別定例治罪經本部查律例內發掘墳塚及未殯埋而盜屍柩分別見屍輕重定擬同屬周詳但細譯律註內云屍在柩未殯在殯未埋乃專指在家或暫停他所未經砌有專石者

宮也其砌有磚石等層已有坵基之形而實未埋於
土是為浮厝此等棺柩較之墳塚則情輕比之未殯
埋則情重律內並未分晰註明作何治罪之條礙難
援照辦理擬請嗣後遇開凡人浮厝棺槨者分別見
棺見屍於本罪上各減一等問擬等因題准通行在
案此案王四娃起意糾約黃得明撬窃賀悅御浮厝
棺內衣物並未顯露屍身該犯以賀悅御屍棺僅用
甎瓦封砌並未埋葬成塚係屬浮厝聲明例無撬窃
浮厝棺內衣物尚未顯露屍身治罪專條將王四娃

此照發塚常人墳塚見棺鋸縫鑿孔抽取衣飾尚未
顯露屍身為首絞決例上量減一等擬杖一百流三
千里黄得明依為從於王四姓流罪上減一等擬杖
一百徒三年係屬酌量科斷且核與乾隆六年通行
相符應如所咨辦理仍令照例彙題相應咨覆該撫
可也

奉天司 光緒五年

查例載發塚見棺槨鋸縫鑿孔抽取衣飾尚未顯露屍身為首者擬絞立決又例載盜未殯未埋屍柩鋸縫鑿孔為首一二次者杖一百徒三年又乾隆六年據通政使司參議奏請於發掘墳塚律內註明浮厝被盜者一體分别定例治罪經本部查律例內發掘墳塚及未殯埋而盜屍柩分别見屍輕重定擬固屬周詳但細繹律註內云屍在柩未殯在殯未埋乃專指在家或暫停他所未經砌有磚石者言也其砌有磚

已停殯已有坯墓之形而實未埋於土是為浮厝此
等偷竊較之墳塚則情輕比之未殯埋則情重律內
並未分晰註明作何治罪之條礙難援照辦理議請
嗣後盜開凡人浮厝棺槨者分別見棺見屍於本罪
上各減一等問擬等因題准通行在案此案張幅有
倘自起意偷竊劉亢氏浮厝棺坯鑿孔掏出首飾並
未開棺見屍例無偷竊浮厝棺內首飾尚未顯露屍
身治罪專條查原咨內稱劉亢氏屍棺用土坯築砌
之成墓形與未埋棺柩有間惟究未埋入於土尚與

墳塚不同自應遵照乾隆六年通行比例於本罪上減等問擬該侍郎援照發塚見棺鑿孔抽飾並非顯露屍身為首一次發近邊充軍舊例將張幅有擬發近邊充軍核與通行不符應即更正張幅有應改比照發掘常人墳塚見棺鋸縫鑿孔抽取衣飾尚未顯露屍身為首絞決例上量減一等擬杖一百流三千里該侍郎將張幅有擬軍之處應毋庸議餘如所咨辦理仍令照例彙題至失察云云

江蘇司光緒十二年

查例載發塚見棺鋸縫鑿孔抽取衣飾尚未顯露屍身為首者擬絞立決為從絞監候又例載盜未殯未埋屍柩鋸縫鑿孔為首一二次者杖一百徒三年又律載斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語又乾隆六年據通政使司叅議奏請於發掘墳塚律內註明浮厝被盜者一體分別定例治罪經臣部查律例內發掘墳塚及未殯未埋而盜屍柩分別見屍輕重定擬固屬周詳但細繹律註內云屍在柩未殯在

浮未埋乃專指在家或暫停他所未經砌有磚石者言也其砌有磚石等類已有坵墓之形而寔未埋於土是為浮厝此等棺柩較之坟塚則情輕比之未殯埋則情重律内並未分晰註明作何治罪之條礙難援照辦理議請嗣後盜開凡人浮厝棺槨者分別見棺見屍於本罪上各減一等問擬等因題准通行在案此案譚一峯起意糾同馬歆撬窃凌崔氏浮厝屍棺得賍並未開棺顯露屍身查凌崔氏屍棺平放地上用土掩蓋尚須遷移安葬雖有坵墓之形究未埋

入於土與扙塚不同例無治罪專條自應遵照乾隆
六年通行比例酌減問擬應如該撫所題譚一峯應
比照發塚見棺鋸縫鑿孔抽取衣飾尚未顯露屍身
為首絞決例上量減一等擬杖一百流三千里定地
發配折責安置該撫疏稱馬歇云云

直隸司 光緒七年

臣等查發掘常人墳塚開棺見屍例應將為首之犯

問擬斬決並無因瘋發塚作何治罪專條至因瘋滋

事及毆死平人向俱仍照本罪全科從無減等之案

惟查因瘋致斃期功尊長尊屬之案與平人發塚開

棺見屍罪名相同因瘋致斃有服尊長既得原其瘋

發無知與有心干犯不同准將可原情節於疏內聲

明奏

旨改為監候則因瘋發塚見屍同一無知誤犯似亦應仍

照本例擬罪援情改為斬監候處昭平允該督聲稱張得旺因瘋病復發用鐵鍬刨開故姊張李氏坟塚剷落屍頭究由昏迷無知所致與有心故犯不同仿照因瘋犯該斬決請改斬候之案辦理情罪尚屬允協應如所題張得旺除剷落屍頭照殘毀死屍律止滿流輕罪不議外合依發掘常人坟塚開棺見屍為首斬立決例上援情改為斬監候入於秋審緩決所有該督聲稱可否量減發極邊烟瘴充軍之處應毋庸議該督疏稱犯父張璽云云

直隸司 光緒九年

查審理發掘墳塚案件必嚴究有無毀棄屍骸確情按例治罪况案關民人串通洋行盜賣沿海墳地尤應從嚴懲辦以警效尤不得率聽狡避供詞遽行定讞致滋輕縱此案郝五即郝健菴在津郡海大道迤南舊有已地一段相近有無主墳地十五畝向經郝五覇佔村人畏其强横不敢與爭郝五因貪起意用已地舊契影射將無主墳地盜賣與豐昌洋行挖土墊道共計價銀三百兩郝五收得價銀二百兩花用

下欠尚未收清地內舊有墳塚二十一座郝五賣與洋行時並無平毀後經豐昌洋行雇夫取土挖掘見棺郝五並未知曉經委員查獲挖土人湯梛子等提省究出郝五即將郝五獲案訊詳該署督以郝五始將無主墳地覇佔繼則明知豐昌洋行欲挖土墊道輙起意將地盜賣與該洋行挖掘以致遠年墳塚慘遭穿發核其情節較諸無故擾害良人尤為可惡將郝五即郝健菴依兇惡棍徒擾害良人例擬軍等因咨部 本部詳核案情該犯郝五覇佔無主墳地十

五畝村人不敢與爭其平日强橫不法已可概見迨閙洋行欲挖土墊道輒起意盜賣地內既有墳塚二十一座該犯若不先行平毀何能得重價出售即使該犯並未平毀第明知賣去由地挖土而挖土必致抛棄屍骸在洋人化外有犯固未便以法相繩而該犯以民人始而覇佔人家墳地繼而向洋行盜賣藐法已極即將洋行發塚見屍之罪坐於所由懲一警百亦該犯所應得乃謂挖土僅祗見棺以為該犯開脫試問多年無主墳塚豈有棺木尚未朽壞屍骸不

至闕露之理且該犯得贓數已逾貫尋常盜賣墳地之案以其並未挖損屍棺故例內按准竊盜加等治罪若因盜賣與人挖土毀損屍棺核與發塚得贓情無二致在偷挖墳塚者既計贓照竊盜科斷則該犯盜賣挖土毀損屍棺情節尤重科罪更不能轉輕承審之員並未詳核例意僅將該犯照棍徒擬軍殊不足以伸法紀而靖地方罪名出入攸關本部礙難率覆應令該督再行酌核案情按例妥擬報部到日再議可也

直隸司光緒十年

查律載殘毀他人死屍者杖一百流三千里註云謂死屍在家或在野未殯葬将屍焚燒殘毀之類若已殯葬者自依發塚開棺槨見屍律從重論又例載盜未殯未埋屍柩者杖一百徒三年為從杖九十徒二年半如開棺見屍為首發邊遠充軍為從總徒四年又發掘常人坟塚開棺見屍為首者擬斬立決為從絞監候又糾衆發塚起棺索財取贖已得財者将起意及為從下手發掘扛抬棺木之犯比依强盜得財

律不分首從皆斬立決如發塚後將屍骨拋棄道路
者照強盜律不分首從皆斬各等語此案王池糾允
已獲之王黑三王沅未獲之王二小同夥四人行竊
無服族人王爐峰家閑園乾草五百餘斤賣錢分用
王爐峰查知稱欲送官究治王池起意獨自至王爐
峰家將其乾草等物燒燬因王爐峰仍欲送究復起
意將其故妻劉氏浮厝屍棺燒燬使知利害不敢告
官邀令王黑三等幫助王二小當即應允王黑三等
先未應允王池嚇稱如不允從到官扳害王黑三等

亦即應允夜至王劉氏厝棺地內王二小用刀將磚坵後尾拆開王池用火點著秫稭撩入坵內王黑三王沅在旁站立並未動手致火起將屍棺燒燬王爐峰報案將王池等孥獲該督以查有乾隆十五年湖北省盜未埋屍棺窃取衣物復將屍棺焚燒比照發掘見屍律絞候核與此案情事相同惟現在新例發掘常人坟塚開棺見屍罪名加重首從各犯罪應斬决絞候應否將該犯王池比照開棺見屍新例擬以斬決抑或仍照律擬以絞候又王黑三等被逼勉從

在場並未動手應否於為從罪上酌減問擬一併咨
部核示等因　本部查盜未埋屍柩例止擬徒即殘
毀死屍亦律止擬流其將未埋屍棺焚燒從前辦過
成案多係比照發掘見屍律擬絞迨同治九年將發
塚開棺見屍及鋸縫鑿孔二項首從罪名改從重典
纂入例文自未便仍從律比擬檢查同治十年江西
省程楚材挾仇糾衆發掘無服族婦程劉氏坟塚鑿
孔摸竊首飾後因事已敗露起意將程故宦坟塚燒
燬並未開棺見屍將起意又幫同動手燒棺各犯比

依發塚後將屍骨拋棄道路照強盜得財律不分首從皆斬例問擬等因在案今王池因挾嫌起意將王爐峰故妻劉氏浮厝屍棺燒燬核與程楚材之案情節相同自應仿照辦理惟程故官坟塚係屬已葬王劉氏屍棺僅係磚坵浮厝屍棺雖同一燒燬而浮厝與葬埋究不無少間似應將王池查照程楚材之案比依發塚後將屍骨拋棄道路照強盜得財不分首從斬立決例上量減為斬監候王黑三等被逼勉從在場並未動手於王池罪上酌減問擬以昭情法之

平惟該督僅畧舉數語並未將全案供招詳叙案情
是否爲寔本部無從懸擬應令該督速飭研訊確情
妥擬具題到日再議可也

奉天司光緒十年

查律載殘毀他人死屍者杖一百流三千里若毀棄緦麻以上尊長死屍者斬監候註云妻毀棄夫屍依緦麻以上尊長律奏請又例載夫被殺妻受賄私和者無論贓數多寡杖一百流三千里又律載二罪俱發罪各等者從一科斷各等語此案閻幅碌因閻伊堂兄舅丈萬永發向隣人富林家種菸之李洛屋索討賭欠被李洛屋用斧靶毆傷身死前往瞧看經富林同其兄英林將兇犯李洛屋拴獲看守李洛屋因

被綁喫飯不便央允英林將繩鬆放富林向斥未理

二更時英林等均各睡歇李洛屋乘空逃跑英林富林

畏懼偕辦酒飯邀請關幅碌及屍妻萬王氏求免報

官關幅碌起意要錢與萬王氏養贍經屯人王九爾

調處英林等許給萬王氏錢六十千文關幅碌出具

甘結隨令英林找人將屍棺拉至河套用火焚化將

骨殖用瓦罐盛訖各散旋被屍表弟李得碌訪知具

控獲犯該將軍將關幅碌依殘毀他人死屍律擬流

萬王氏依夫為人殺妻私和律擬徒王九爾依常人

為他人私和律擬杖富林比照主守不覺失囚律杖六十等因咨部　本部查闕幅碌因萬永發被李洛屋毆斃脫逃英林等求免報官輒起意商允屍妻萬王氏受賄私和將屍焚化已死萬永發係該犯堂兄舅文有親無服應同凡論該將軍將闕幅碌照殘毀他人死屍律擬流並將私和之王允爾擬杖均係照律辦理至萬王氏於伊夫萬永發被李洛屋毆斃後並不控究迨兇犯脫逃復聽從闕幅碌賄和匿報任令闕幅碌等將屍身焚化按妻毀夫屍依毀棄緦麻

以上尊長律條為從減一等與夫被殺妻受賄私和二罪均應滿流自應從一科斷該將軍既聲稱萬王氏聽從賄和焚屍乃僅照私和律擬徒置毀屍賄和於不問已屬錯誤況詳核案情李洛屋係在富林家種菸之人於毆斃萬永發後富林與伊兄英林既將李洛屋拴獲何以並不即行送官又不小心看守復代為鬆放縛繩以致李洛屋乘隙脫逃事後央求闞幅碌向屍妻萬王氏賄和匿報其為縱令兇犯逃逸預謀賄和已可概見且富林既同伊兄英林向屍親

賄和隱報乃於鬆放李洛屋縛繩及帮拉屍棺焚化各情又諉之英林所為明係因英林在逃飾詞推卸承審之員並不切實根究率據狡避供詞僅科以杖責完結殊不足以成信讞案情既未確鑿引斷亦未允協罪名出入攸關本部礙難率覆應令該將軍再行提犯嚴鞫確情並嚴拏逃兇李洛屋及要犯英林務獲質訊明確妥擬報部到日再議可也

直隸司 光緒十一年

查審理聽糾發塚鋸縫鑿孔抽取衣飾案件必須詳核情節嚴究見屍確情方成信讞況首夥在逃尤不得任聽狡避供詞謂係鑿孔抽竊遽行含混完結致滋輕縱此案趙鈺生因在逃之李詳稔知李紹庭之祖母李羅氏故後殮有衣飾甫經葬埋與未獲之于潮來聽從李詳糾允同往偷刨趙鈺生等分持鍬鎬等械同夥三人於二更時偕至李紹庭家墳地李詳指定李羅氏新墳令趙鈺生等分用鎬鍬刨開墳土

露棺李詳用斧在棺旁鑿孔伸手摸取首飾聲言歸伊變賣抽出衣褲交趙鈺生當錢再分各散次日李紹庭赴墳祭掃見墳被偷挖棺木鑿孔竊去衣飾屍身並未顯露鳴鄉呈報嗣趙鈺生攜衣褲至當鋪尚未當錢被李紹庭之戚黃庭德瞥見告知縣役將趙鈺生拏獲該部統將趙鈺生依發塚見棺鑿孔抽取衣飾尚未顯露屍身為從例擬絞監候等因咨部　本部詳核案情該犯趙鈺生聽從在逃之李詳糾邀偷刨墳塚與于漋來先用鋯鍬刨開墳土露棺迨李詳

用斧在棺旁鑿孔其棺內首飾被褥係屍外之物尚可謂之伸手探取其屍穿大小棉袄既稱係屬新墳且病故距葬埋甫經數日又時在春令非夏月暑熱可比屍身尚未腐化與葬埋日久屍骨脫落易於抽竊者不同何以即能將屍衣抽出揆其情形顯係開棺剝取屍衣因首夥在逃揑詞支飾承審之員於此等緊要情節並不詳細推究率憑避就供詞謂係屍身並未顯露殊難憑信雖此等從犯開棺見屍與鋸縫鑿孔罪名同一緩首惟將來核辦秋審究有區分

案情既未確鑿秋審實緩攸關本部礙難率覆應令
該都統再行提犯研鞫並嚴拏逃犯李詳等務獲質
訊明確妥擬報部到日再議可也

直隸司 光緒十二年

查例載發掘常人墳塚開棺見屍為首者擬斬立決又發塚後將屍骨拋棄道路者照强盜得財律不分首從皆斬立決又律載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語又同治十二年間據江西省題程楚材挾仇起意將無服族人程楙采墳塚發掘燒毀並未開棺見屍聲明雖與發塚後將屍骨拋棄之例稍有未符惟挾仇發塚放火燒毀棺骸較開棺見屍拋棄屍骨情節尤慘將起意之程楚材及幫同動手燒棺

之程時洪均比依發塚後將屍骨拋棄道路者照强盜得財律不分首從皆斬經臣部照擬題覆在案此案藍士潰糾邀盧懊等發掘二等台吉之妻墳塚開棺見屍盜取衣飾與發掘台吉墳塚不同例無加重治罪明文自應仍按發掘常人墳塚問擬查發掘常人墳塚開棺見屍爲首例罪應斬決其將屍棺燒毀查照程楚材成案比依發塚後將屍骨拋棄道路照强盜不分首從律亦罪應斬決二罪相等應從一科斷應如該都統所咨藍士潰合依發掘常人墳塚開

棺見屍為首者斬例擬斬立決盧懙冀希增張英王富潰聽從發塚開棺見屍罪止絞候惟帮同動手燒棺亦屬同惡相濟自應從重比例問擬除罪應斬決之冀希增張英王富潰業已病故應毋庸外盧懙應比依發塚後將屍骨拋棄道路者照強盜得財律不分首從皆斬例擬斬立決該犯等事犯到官均在光緒十一年正月初四日

恩旨

以前罪干斬決毋庸查辦

湖廣司 光緒十二年

查例載指稱旱魃刨墳毀屍為首者絞監候又律載斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語此案王科潰因王乾元將王繆氏骸骨改葬公山恐礙伊祖墳風水起意發掘希圖挾制另遷尚未顯露屍骨例無似此作何治罪專條檢查光緒十年正月間據該省咨楊楚珍因疑劉景福新遷父塚有礙伊等祖墳風水糾邀楊仲賢等將塚刨毀檢骨另埋以致骨殖遺失不全將楊楚珍比依指稱旱魃刨墳毀屍為

首例擬絞聲明業已在監病故等因咨部經臣部照擬核覆在案今王朴潰刨挖王繆氏墳塚亦係恐礙祖墳風水起見與楊楚珍之案情節大畧相同惟此案僅止碰開木匣其骨殖尚在布色並未打開較之彼案檢骨另埋以致骨殖遺失不全者情節為輕若竟照楊楚珍一例問擬繯首未免無所區別自應比例量予減等以示情法之平該撫將該犯比依發塚開棺見屍律減等擬流查有例向不用律罪名雖無出入引斷究未允協應即更正王科潰應改依指稱

旱魃刨墳毀屍為首絞候例上量減一等擬杖一百流三十里鮮配折責安置免其刺字該撫疏稱王乾元云云

江西司 光緒十二年

謹

奏為遵

旨議奏事光緒十二年四月二十九日軍機大交出御史

良佩奏發塚案件層見迭出請飭嚴定章程一摺本

日軍機大臣奉

旨刑部議奏欽此並抄錄原奏知照到部查該御史原奏

內稱近畿一帶每有匪徒結黨專事發塚爪分賍物

聞有犯案被獲者大抵皆係猾賊就訊之時避重就

匪徒積慣兇徒輾轉解抵罔知懲創以發掘常人墳塚而論不但例有首從之分次數之別而且鋸縫鑿孔者罪輕於開棺見屍而幫同瞭望尤其輕焉今開所獲盜賊多以為首之重情諉於在逃之兇犯則開棺見屍者未必不稱鋸縫鑿孔鋸縫鑿孔者未必不認在外瞭望即發塚多次者未必不稱一二次以礙難察考之端刑求更不足恃於是立決者不能不據供定為監候情定者不能不據供定為緩決俾被發者既死之祖父飲恨九泉在生之子孫茹痛畢世誠

不可不加之意也現在各省搶劫盜案均不分首從一律就地正法今發塚者析骸骨而搜取殮物翻屍體而剝取衣服較之搶劫之盜其惡尤甚擬請

飭部嚴定章程或均照開棺見屍之例祇分首從不論次數並將瞭望等項併入為從之內其餘發塚各條亦請一併從重酌擬等因奏奉

諭旨交臣部議奏臣等查發掘墳塚案件從前舊例惟開棺見屍為首並為從三次以外者始問擬絞候其為從不及三次罪止擬軍至鋸縫鑿孔抽取衣飾較之

開棺見屍情節為輕首從各犯均係分別次數擬以
軍徒並無死罪至同治年間因盜風日熾據升任大
理寺少卿于凌辰等並御史林式恭先後條奏經臣
部會同都察院大理寺議將發掘常人墳塚開棺見
屍及鋸縫鑿孔抽取屍衣首犯不論次數分別擬以
斬絞立決為從俱擬絞候並酌議開棺見屍幫同下
手者不論次數秋審俱入情實在外瞭望一二次者
入緩三次以上者入實鋸縫鑿孔為從幫同鑿鋸三
次以上者入實一二次者入緩在外瞭望六次者入

定五次者入緩等因奏准通行於九年纂入例册欽遵在案玆據該御史奏稱近來發塚案件仍復層見迭出奏請嚴定章程自係為因時制宜綏靖地方起見伏查近畿一帶時有匪徒結夥成羣發人墳塚殃及枯骨肆行無忌情節本屬可恨即使盡法懲治原不足惜第律例輯註云在野之墳雖發塚開棺不得同於強盜已死之人雖殘毁棄置不得同於謀殺前人立論自為允當現在發塚定例不惟從前罪應絞候者業已加至斬決即罪止軍徒者亦均加至絞決

紋伏錕鈸強盜稍有首從立決監候之分而均係死
罪用夫止荅一間德治已不為不嚴自未便將潛行
發塚竊取贓物之案竟與倚強肆掠兇暴眾著者一
同科以致沒無區別特是立法然妨變通而治盜尤
宜抵要此等發塚之犯類皆積匪猾賊到案獲供避
就是其慣技其開棺見屍與鋸縫鑿孔情形顯不相
同尚可就事主報案地方官勘驗形跡訊辯罪名無
從推卸即犯未全獲諉諸在逃為首其事亦在所不
免而罪已至死據供定擬亦不致失於輕縱獨為從

各犯本係幫同下手每稱僅止在外瞭望下手反瞭望至三次應實者乃供認僅止一二次在外瞭望至六次應實者又供認僅止四五次定案時既不能監候待質即不能不照例入緩一經查辦減發充軍勢必故智復萌潛逃來京仍行刨窃是死罪轉成虛設而宵小反恃為得計盜風迄難止息未始非由於此既據該御史奏請酌定章程自應於發塚次數上再行加嚴以期辟以期辟以止辟臣等公同商酌議請嗣後發掘墳塚除為首罪名均至斬絞立決無可再

加仍照例遵行外其開棺見屍為從擬絞之犯無論是否帮同下手在外瞭望均入於秋審情實鋸縫鑿孔為從但經帮同鑿鋸不論次數並在外瞭望已至三次以上者俱入情實其瞭望僅止一二次者入於緩決如此嚴定實緩章程庶犯供無可避就而匪徒亦咸知儆畏矣如蒙

俞允

臣部行文各直省督撫將軍都統府尹一體遵照辦理俟下屆修例時纂入例冊遵行其餘發塚各條定例均極嚴密引斷無虛輕縱該御史所請一併酌擬

之處應毋庸議至各省已獲未結各犯即照新定章
程辦理合併聲明所有臣等遵
旨議奏緣由謹恭摺具
奏請
旨光緒十二年七月十四日奏本日奉
旨依議欽此

江西司 光緒十二年

再臣部核辦秋

朝審發塚為從之犯向以次數多寡分別寔緩查本年

應入

朝審人犯共二十餘起而發塚之案竟有八起之多其
幫同下手及在外瞭望者大半不及入實次數現值
嚴定盜墓章程之際該犯等事犯在前因未便遽照
新章一律辦理若仍拘守成例彼此相衡又未免過
于寬緩擬請將本年盜墓人犯核其情節較重者略

酌加嚴以昭允詞而昭懲創謹附片具
奏請
旨光緒十二年七月十四日奏本日奉
旨依議欽此

奉天司光緒十二年

查審理發塚鑿棺摸竊財物之案必須嚴究夥犯何人持何器械下手鑿棺詳細聲叙方昭核實不得率憑籠統供詞定讞致涉含混此案呂成幅聽從在逃之徐征糾允偷刨坟塚與未獲之馮五李六馬淦潘果孫潘果舊共夥七人分持器械及徒手不等同至周成珠故母白氏坟冢徐征令呂城幅等輪用鐵鍬鐵鎬頭將坟土刨開露出棺木前檔用鐵斧鐵鑿鑿成一孔徐征用手掏出鉗鐲等物變賣俵分嗣徐征

与淦分揭器械復邀同呂城幅至閻得城之妻譚氏
坟旁徐征令呂城幅等輪用鐵鍬將坟土刨開露出
棺木前後用鐵斧鐵鑿鑿成一孔徐征用手掏出鉗
子變賣使分旋被獲案該督等將呂城幅依發掘常
人坟塚見棺鎚鑿孔抽取衣飾為從例擬絞監候
等因具題臣等查核供勘呂城幅聽從徐征糾邀偷
刨周白氏及閻譚氏坟塚同夥或七人及三人不等
該犯既稱係屬徒手又稱徐征令伊等輪用鐵鍬等
械刨土露棺並用鐵斧鐵鑿將棺鑿孔究竟何人持

何器械如何下手鑿孔均未聲叙明晰定案時罪名
雖無出入將來核辦秋審寔緩攸關臣部礙難率覆
應令該督等再行提犯研鞫務得確情詳叙供勘妥
擬具題到日再議